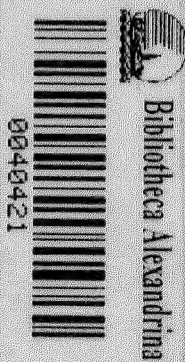


كتابك

٢١٤٠

فؤاد كامل

الشخصية بين الحرية والعبودية



٢١٤٠

حسابك

رئيس التحرير أنيس منصور

فؤاد كامل

الشخصية بين الحرية والعبودية



دار المعارف

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورليش النيل - القاهرة ج. م. ع.

رأى فى الشخصية

هذا رأى الفيلسوف المعاصر « نيقولا برديائف »^(١) فى الشخصية .. أحببت أن أطلع عليه القارئ العربى لأصالته وطرافته وعمقه فى آن واحد . فهذا الفيلسوف الوجودى المتصوف يجعل من الشخصية الإنسانية محوراً لفلسفته ، ويضفى عليها من القيمة ما يذكركنا بجوهر النظرة الإسلامية إلى الإنسان ، أعنى بوصفه خليفة الله على الأرض . وقد عرض « برديائف » رأيه هذا فى الشخصية فى كتابه القيم : « العبودية والحرية » . وفيما يلى ملخص هذا الرأى :

(١) نيقولا ألكسندر وفيتش برديائف (كيف ١٨٧٤ - كلامار ١٩٤٨) أشهر الفلاسفة الروس المحدثين . كان أستاذاً لفلسفة اللغة فى جامعة موسكو (١٩٢٠) ، ولكنه اختلف مع الحكومة السوفيتية من حيث العقيدة السياسية والدينية ، فأصدرت حكماً بنفيه (١٩٢٢) مع مائة من المفكرين الآخرين ، وأقام منذ ذلك الحين بضاحية كلامار على مقربة من باريس حتى وافته منيته . وقد ترك برديائف تراثاً ضخماً من المؤلفات الفلسفية ، ترجم معظمها إلى لغات عديدة . ومن أهمها « الذاتية والثالية فى الفلسفة الاجتماعية » و « من وجهة نظر الخلود » « الوعى الدينى الجديد والمجتمع » و « فلسفة الحرية » و « تصور دوستوفسكى للعالم » و « معنى التاريخ » و « عصور وسطى جديدة » و « مصير الإنسان » و « العبودية والحرية » الخ . ونقل كاتب هذا المقال إلى العربية ثلاثة من كتبه هى : « العزلة والمجتمع » و « الحلم والواقع » و « أصل الشيوعية الروسية » . وفلسفة برديائف دينية فى جوهرها ، وهى تأمل لتجربة فردية فى ضوء الإيمان المسيحى .

لغز الإنسان :

الإنسان في هذا العالم لغز ، بل لعله اللغز الأكبر ! وليس الإنسان لغزاً لأنه حيوان اجتماعي ، أو بمعنى آخر لأنه جزء من الطبيعة وعضو في مجتمع ، بل هو لغز لأنه شخص ، ولأنه يمتلك شخصية . فالعالم كله ليس شيئاً إذا قورن بالشخصية الإنسانية ، وبشخص الإنسان الفريد ، ومصيره المتفرد . الإنسان يعيش في كبد ، ويتحرق إلى معرفة نفسه ، من أين جاء ، وإلى أين هو ذاهب . ويستطيع الإنسان أن يعرف نفسه من أعلى أو من أسفل ، من نوره الخاص ، من المبدأ الإلهي الكامن في طبيعته ، أو من ظلامه الخاص ، من مبدأ اللا شعور الأولى الشيطاني المستقر في أعماقه . وهو يستطيع أن يفعل ذلك لأنه كائن مزدوج متناقض ، فهو شبيه الإله ، وشبيه الحيوان ، يسمو إلى الذرا وينحط إلى الحضيض ، حر ومستعبد ، قادر على أسْمَى أنواع الحب والتضحيات ، ولكنه خالق في الوقت نفسه بارتكاب أبشع ضروب القسوة والعنف والأنانية .

إزدواج متناقض :

وقد أدرك كلٌّ من « دوستوفسكي » و « كيركجورد » و « نيتشه » هذا الطابع المأساوي الفاجع في الإنسان ، وهذا التناقض في طبيعته

إدراكاً حاداً متميزاً ، وسبقهم « بسكال » إلى التعبير عن هذا الازدواج في الإنسان تعبيراً صادقاً مؤثراً . وإذا كان بعض المفكرين قد نظروا إلى الإنسان بوصفه كائنًا ساقطاً تتحكم فيه القوى الأولية ، وتحركه المنافع المادية ، والدوافع الحسية اللا شعورية ، فإنَّ عددًا آخر من المفكرين قد شهد للإنسان بأنه يتعذب من جرّاء هذه السقطة ، وبأنه يريد أن يكفّر عنها ، ويرتفع فوقها . ووعى الإنسان بشخصيته هو الذى يتحدث عن طبيعته التواقة إلى الصعود ، وعن رسالته السامية . الشخصية دليل على أن العالم ليس مكتفياً بذاته ، وأن في الإمكان التغلب عليه وتجاوزه . وعندما يدخل الشخص الإنسانى العالم ، وعندما تظهر الشخصية الإنسانية الفريدة التى لا تتكرر ، ينقطع مجرى التاريخ ، ويُرغم على تغيير مساره ، وإن لم تظهر على ذلك علامة في الخارج .

فالإنسان ، الإنسان الوحيد الذى تعرفه علوم البيولوجيا والاجتماع ، الإنسان بوصفه كائنًا طبيعيًا واجتماعيًا - هو نتاج هذا العالم والعمليات التى تجري فيه . ولكنه بوصفه شخصية ، لا يعد وليد هذا العالم ، بل ينحدر حين ذاك من أصل آخر ، وسلالة أخرى . وهذا ما يجعل الإنسان لغزًا ، لأن الشخصية ولوج واقتحام ، ادخال شيء جديد في هذا العالم .

والإنسان لا يكون شخصية لأنه يمت إلى الطبيعة بنسب ، بل هو بالروح شخصية ، وبالطبيعة فرداً Individual . وليست الشخصية

« ذرة روحية » (موناڊ Monad) تندرج تحت فئات متصاعدة من « المونادات » وتخضع لها ، وإنما الشخصية «كون مصغر» (ميكروكوسموس Microcosmos) ، كون كامل . ولا يمكن أن تكون جزءاً في علاقة مع كلٍّ من أى نوع آخر ، أيًا كانت ضخامته ، حتى لو كان هذا الكل هو الكون بأسره . هذا هو المبدأ الأساسى فى الشخصية ، وهذا هو سرها . و « الموناد » مغلقة موصدة ، لا أبواب فيها ولا نوافذ ، أما الشخصية فتفتتح اللانهاية أمامها ، وهى تدخل اللانهاية ، وتحتضن اللانهاية ، وفى اكتشافها لذاتها تتجه صوب مضمون لامتناه .

يبد أن الشخصية تفترض فى الوقت نفسه شكلا وحدوداً ، فهى لا تتمتع بالبيئة المحيطة بها ولا تذوب فى العالم من حولها . الشخصية هى الكلى فى شكل فردى لا يتكرر . هى اتحاد الكلى اللامتناهى فى الفردى الجزئى . وفى هذا التناقض الظاهرى تقوم الشخصية . فالشخصى فى الإنسان هو ذلك الذى لا يشترك فيه مع الآخرين ، بيد أن هذا الذى لا يشارك الآخرين فيه يتضمن إمكانية وجود الكلى بالقوة . الشخصية ليست جزءاً من الكون ، وإنما الكون جزء من الشخصية ، صفة من صفاتها ، وخاصية من خصائصها .

الشخصية هى اللامتغير فى التغير ، وهى الوحدة فى المتعدد . وأنه لما يثير دهشتنا حقاً أن نجد اللامتغير فى الإنسان دون أن نجد التغير ، أو أن نجد التغير دون أن نجد اللامتغير ، أو حين نجد الوحدة دون أن نجد

التعدد ، أو التعدد دون الوحدة . ففي كلتا الحالتين تبدى صفة الشخصية الجوهرية ، وخاصيتها الأساسية . فليست الشخصية حالة متجمدة ثابتة ، بل هى تنمو وتتطور وتزداد ثراء ، ولكنه نمو وتطور و ثراء ذات واحدة بعينها . وما يحدث من تغير فإنما يحدث للمحافظة على هذه الذات الثابتة اللامتغيرة .

البناء الذاتي المستمر للشخصية

والشخصية ليست بحال من الأحوال من المعطيات الجاهزة ، ولكنها وضع لسؤال ، وطرح لمشكلة ، هي المثل الأعلى للإنسان ، فالوحدة الكاملة التامة للشخصية مثل أعلى يصبو إليه الإنسان ويتوق إلى بلوغه . الشخصية تبنى نفسها دائماً وأبداً ، ولا يستطيع إنسان كائناً ما كان أن يقول عن نفسه إنه شخص بالتام والكمال . بل على الشخصية أن تشيد نفسها وأن تثرى ذاتها ، وأن تمتلئ بمضمون كلي ، وأن تحقق الوحدة في مدى عمرها . فهي ليست في بداية الطريق ولكنها في نهايته ، وهي ليست أجزاء يُضاف بعضها إلى البعض الآخر ، وهي ليست تركيبياً أو تكوينياً لكل ما من هذه الأجزاء ، وإنما تعنى بالأحرى الأفعال الخالقة للشخصية ، بوصفها كلاً متكاملًا ، وهي حاضرة بوصفها كلاً متكاملًا في كل فعل من أفعالها . فالشخصية شكل فريد غير متكرر هو ما يسمى بالخشطالت Gestalt . وربما كان علم نفس الخشطالت الذي يرى أن الشكل هو القيمة الكيفية الأولية - هو أقرب اتجاهات علم النفس إلى الترة الشخصية .

وانقسام شكل الشخصية لا يعنى بحال من الأحوال اختفاءها النهائي ، ذلك أن الشخصية شيء لا يناله التدمير أو الفناء . فهي تنحيا

وفقاً لمصيرها الخاص ، وتستمد ينبوع قوتها من وجود يعلو عليها (هو وجود الله)

وفي كل شخصية إنسانية ثمة ما هو مشترك ، ما هو كل ، وليس هذا هو الكلى الداخلى الذى تكتسبه الذات بفعل خلاق لمضمون كفى من مضامين الحياة ، ولكنه كلى خارجى . غير أن الشخصية - هذه الشخصية المتفردة - توجد بمالها من تعبير غير مشترك ، لا بأن لها عينين كالآخرين ، وبما فى هذين العينين من تعبير مشترك . وهناك فى الشخصية الإنسانية الكثير مما يتسبب إلى الجنس البشرى ، وينتمى إلى التاريخ والترات والمجتمع والطبقة والأسرة ، الكثير مما هو وراثى تقليدى ، الكثير مما هو « مشترك » . بيد أن هذا بالذات هو ما ليس « شخصياً » فى الشخصية . أما ما هو « شخصى » فيتصف بالأصالة ويرتبط بالينبوع الأولى الحقيقى للوجود .

ينبغى أن تكون الشخصية هى « الاستثناء » . وكل ما هو نوعى وورائى ما هو إلا مادة لنشاط الشخصية الخلاق . وما تلقية الطبيعة والمجتمع على الإنسان من أعباء وأحمال ثقال ، وما يحمله إياه التاريخ والحضارة من مطالب ومهام جسام ، يتخذ هذا كله هيئة الصعوبات التى نتحدثنا ، التى تثير فىنا روح المقاومة والعزم على تحويلها إلى ما هو شخصى ، أو استيعابها فى شخصيتنا بجهد خلاق . فالشخصية فى

الإنسان هي الانتصار على ما تفرضه علينا الطبيعة والمجتمع والتاريخ والوراثة من تحديدات وقيود ، هي انتصار الحرية على العبودية ، انتصار على الذات وعلى العالم ... الشخصية مجهود وصراع وتحرر .

العقلانية والحرية

والشخصية كائن عقلائي ، بيد أنها لا تتحدد بالعقل وحده ، ذلك لأن العقل في حد ذاته شيء لا شخصي ، لأنه كلى مشترك بين جميع الناس . وطبيعة الإنسان الأخلاقية والعقلية عند « كانت » طبيعة لا شخصية مشتركة . والفكر اليوناني حين فهم الإنسان على أنه كائن عاقل لم يقترب من الفلسفة الشخصية ، فالشخصية ليست كائناً عقلانياً ، فحسب ، بل هي أيضاً كائن حر . الشخصية هي جماع تفكيرى ، وجماع شعورى ، وجماع إرادتى ، وجماع نشاطى الخلاق . أما العقل فى الفلسفة اليونانية ، وفى المثالية الألمانية فعقل لا شخصي ، عقل كلى . ولكن هناك أيضاً عقلى الشخصى ، وبالأخص إرادتى الشخصية . ولهذا لا يمكن أن تؤسس النزعة الشخصية على المثالية ، سواء كانت أفلاطونية أو ألمانية ، كما لا يمكن أن تقوم على النزعة الطبيعية أو الفلسفة التطورية أو الحيوية ، وهى جميعاً فلسفات تذيب الشخصية فى عمليات لا شخصية أو كونية أوحوية . وكان لماكس شيلر Max Scheler فضل تحديد الاختلاف بين الشخصية والكل العضوى organism ، وبين الوجود الروحى والوجود العضوى .

فالشخصية ليست مقولة بيولوجية أو نفسية ، ولكنها مقولة أخلاقية

روحية . ولا يمكن أن تتطابق الشخصية مع النفس ، لأن لها أساساً أولياً - لا شعورياً . والإنسان في حياته اللا شعورية غارق في خضم الحياة الأولية الهادرة العاصفة ، ولا يخضع للعقل إلا شطراً ضئيل منه ، ولا بد من التمييز فيه بين « الأنا » العميق والأنا السطحي . وكثيراً ما يبدى الإنسان للآخرين وللمجتمع « أنه » السطحي فحسب ، ذلك الأنا الذى يقدر على ضروب شتى من الاتصال Communication الخارجى ، ولكنه يعجز عن التواصل Communion . وقد اهتدى تولستوى إلى هذا المعنى اهتداءً بديعاً ، فهو يصور لنا دائماً حياة الإنسان المزدوجة : حياته الخارجية المتقلبة مع الظروف ، الزائفة غير الحقيقية التى تظهر فى علاقته بالمجتمع والدولة والمدنية ، وحياته الباطنية الحقيقية التى يواجه فيها الإنسان الواقع الأول ، وأغوار الحياة . وعندما يتأمل « الأمير أندرو » فى رواية « الحرب والسلام » السماء المرصعة بالنجوم يحيا فى هذه اللحظة حياة أصدق من حياته حين يشتبك فى المناقشة فى أحد صالونات بطرسبرج . فالأنا السطحي المتحضر المتعقل الاجتماعى ليس هو الشخصية فى الإنسان ، بل ربما كان تشويهاً لصورة الإنسان ، قناعاً يخفى شخصيته . والإنسان يلعب دوراً فى الحياة ، وربما كان الدور الذى يلعبه ليس هو دوره الحقيقى ، بل وقد يكون الزيف والترتيف ضرورة مفروضة على الإنسان كوسيلة من وسائل الدفاع عن النفس . وهكذا يمكن أن يتخذ الإنسان المتمدن المتحضر صورة لا شخصية

تماماً ، فيصبح عبداً دون أن يظن إلى ذلك .
وليس الشخصية جزءاً من المجتمع ، كما أنها ليست جزءاً من الجنس . فشكلة الإنسان ، أعنى مشكلة الشخصية أعمق من مشكلة المجتمع وأشد أولية . والمذاهب الاجتماعية عن الإنسان خاطئة كلها ، لأنها لا تعرف إلا القشرة السطحية الموضوعية من الإنسان . والنظر إلى الأشياء من وجهة النظر الاجتماعية يقف عند الظاهر الخارجى للشخصية بوصفها جزءاً ثانوياً من المجتمع ، بل جزءاً شديد الضآلة إذ قيس بضخامة المجتمع ، ولهذا لا تستطيع إلا فلسفة وجودية - لا فلسفة اجتماعية أو بيولوجية - أن تضع مذهباً حقيقياً عن شخصية الإنسان . والشخصية ذات ، وليس موضوعاً بين سائر الموضوعات ، وهى تضرب بجذورها فى النظام الباطن للوجود ، أعنى فى العالم الروحى ، عالم الحرية . أما المجتمع فيمكن النظر إليه كموضوع ، فهو من وجهة النظر الوجودية جزء من الشخصية ، وهو جانبها الاجتماعى ، كما أن الكون جزء من الشخصية ، هو جانبها الكوفى . ليست الشخصية موضوعاً بين موضوعات ، أو شيئاً بين أشياء ، وإحالتها إلى موضوع أو شىء معناه موتها . وقد يقال إن الطبيعة والمجتمع يزودان الإنسان بالمادة التى يؤلف بها شخصيته . والواقع أن الشخصية تحرر من الاعتماد على الطبيعة ، ومن الاعتماد على المجتمع وعلى الدولة ، وهى تعارض كل تحديد من الخارج ، لأنها تحديد من الداخل دائماً . بل إن العلاقة بين

الله والشخصية ليست علاقة سببية ، وإنما تقوم هذه العلاقة خارج مجال التحديد ، وإنما تقوم داخل مجال الحرية . فالله ذات بالنسبة للشخصية ، ذات يمكن أن تنشأ بينه وبين الشخصية الإنسانية علاقات وجودية . أما كل ما يتحدد من الخارج ، وكل ما يقوم على قوة عالم الأشياء والموضوعات ، فهو غير شخصي ، هو اللا شخصي في الإنسان . وكل ما يتحدد في الأنا الإنساني يتنسب إلى الماضي ، ويصبح لا شخصياً .

الشخصية والمستقبل

يبد أن الشخصية هى إخراج المستقبل إلى حيز الوجود ، وهى تتألف من أفعال خلاقة . ووجود الشخصية يفترض الحرية ، وسر الحرية هو سر الشخصية . وليست هذه الحرية هى حرية الإرادة بالمعنى الأولى الذى هو حرية الاختيار الذى يفترض التعقل . فقيمة الإنسان تكمن فى الشخصية التى يضمها بين جوانحه ، والقيمة الإنسانية هى التحرر من العبودية ، بل هى التحرر من الفهم الدليل للحياة الدينية ، ولل علاقة بين الإنسان والله . فالله هو الضامن لحرية الشخصية من القوة المستعبدة للطبيعة والمجتمع ، لمملكة قيصر ولعالم الموضوعات . وهذا كله يتم فى ملكوت الروح لا فى عالم الموضوعات والأشياء ، ولا شىء من مقولات العالم الموضوعى يمكن أن تُنقل إلى هذه العلاقات الوجودية الباطنة .

والشخصية بوصفها مركزاً وجودياً تفترض القدرة على الشعور بالأم والفرح . وليس فى العالم الموضوعى ، سواء كان أمة أو دولة أو مجتمعاً أو مؤسسة اجتماعية أو كنيسة ما يملك هذه القدرة . وهم يتحدثون عن آلام الجاهل بمعنى مجازى ، إذ لا يمكن وصف أية جماعة أو طائفة فى عالم الموضوعات بأنها شخصية . والحقائق الجماعية قيم حقيقية ، ولكنها ليست

شخصيات حقيقية . وقد يسمح الإنسان بالكلام عن نفوس جماعية ، لا بالكلام عن شخصيات جماعية .

تحقيق الشخصية :

والحق أن الإنسان بطبعه يميل إلى تجسيد كل ما يجب وكل ما يثير شففته ، من جهادات أو أفكار مجردة ، بيد أن هذه عملية شاعرية إن صح هذا التعبير ، ولكنها لا تعنى أن هذه التجسيديات شخصيات حقيقية . فليست الشخصية قادرة على معاناة الألم فحسب ، ولكنها الألم نفسه بمعنى من المعاني . فالنضال من أجل تحقيق الشخصية وبلورتها عملية أليمة مخوفة بالمكاره والمخاطر . وتحقيق الشخصية لذاتها يفترض المقاومة ، ويقتضى مصارعة القوى التى تستعبد الإنسان فى العالم ، ورفضاً للمطابقة مع العالم . أما الإحجام عن تكوين الشخصية ، والاستسلام للدوبان فى العالم المحيط فيمكن أن يخفف من العذاب والألم . وما أيسر أن يسلك الإنسان هذا السيل ، فالاستسلام للعبودية يقلل الألم ، أما رفضها فيضاعفه . والألم فى العالم الإنسانى هو علامة مولد الشخصية . وكفاحها من أجل بلوغ طبيعتها الخاصة . وقيمة الإنسان ، أو قيمة الشخصية تقدر بقدرته على تحمل الآلام . وهذه القدرة على تحمل الآلام لا وجود لها فى الهيئات أو المؤسسات الجماعية ، أو فى القيم المثالية . فالشخصية الإنسانية إذن هى القيمة العليا ، وليست

المتجمع أو الهيئات الجماعية التي تنتمي إلى عالم الموضوعات كالمجتمع أو الأمة الدولة أو المدينة أو الكنيسة .

وترتبط الشخصية بالذاكرة ، وتتصل بمصير الإنسان كله ، وتاريخ حياته كله ، ومن ثم فإن وجود الشخصية أمر عسير وأليم . وعلى الفلسفة الشخصية أن تدرك أن الروح - التي هي منبع الشخصية - لا تعمم وإنما تنزع إلى التفريد إن صح هذا التعبير .
 "Spirit does not generalize but individualizes" وهذا معناه أنها لا تبدع عالماً من القيم المثالية المشتركة العالية على ما هو إنسانى ، وإنما تبدع عالماً من الشخصيات الذين يتميزون بمضمون كبرى . وانتصار المبدأ الروحى لا يعنى إخضاع الإنسان للكون ، بل يعنى الكشف عن الكون فى الشخصية . ولو أن إنساناً تخيل أنه وهب أعظم المواهب من عقل وعبقرية وجمال وخير وقداسة ، ولكن مع إزالة المركز الوجودى فيه ، وزحزحة مركز الثقل فى الأنا إلى المبادئ الكيفية الكلية ، فكأنما أضفى الأنا كل هذه الصفات على كائن آخر ، ولاختفت حين ذاك وحدة الذات وتاريخها الحى ، ولم تعد الذاكرة حافظة للشخصية . وهنا يكمن زيف الفلسفة المثالية عن القيم وعن الوجود المثلالى .

الإنسان هو الكائن الذى يتجاوز ويعلو على نفسه . وتحقيق الشخصية للإنسان هو هذا العلو المستمر على الذات . فالإنسان يتزع دائماً إلى الخروج من دائرة الذاتية المغلقة ، وهذه الحركة تتم دائماً فى اتجاهين

مختلفين متعارضين . فقد يتخذ الخروج من الشخصية طريق الإحالة الموضوعية Objectivization وهذا الطريق يؤدي إلى المجتمع بقوانين إلزامه الكلية . وفيه تتعرض الطبيعة الإنسانية للاغتراب والضياع في عالم الموضوعات ، وينتهي الأمر بالأنا تعثر الشخصية على نفسها . أما الطريق الآخر للخروج من الذاتية فيكون من خلال عملية العلو ، ويكون بالعبور إلى ما يتجاوز الذات Transsubjective لا إلى ما هو موضوعي . وهذا السبيل يمتد في أعماق الوجود ، ويتم فيه ذلك الالتقاء الوجودي بالله وبالأخرين ، وبالوجود الباطني للعالم . وليس هو سبيل الاتصال الموضوعي ، بل سبيل التواصل الوجودي . ولا تبلغ الشخصية تحققها الكامل إلا في هذا السبيل .

سمات الشخصية :

ولا بد من إدراك هذا المعنى جيداً لكي نفهم العلاقة بين الشخصية وبين القيم العالية على الشخصية Superpersonal ، فالعلاقة بين الشخصية وبين القيم العالية عليها إما أن يتم في مجال الإحالة إلى الموضوعية ؛ وهنا تنشأ في يسر عبودية الإنسان ، أو يتم في المجال الوجودي ، بعملية صعود وعلو ، وهنا تتولد الحياة مع الحرية . فالإحالة الموضوعية لا يمكن أن تكون تصاعداً وعلواً ، إذ فيها يجد الإنسان نفسه في قبضة الحتمية ، وتحت سيطرة اللا شخص . أما في العلو ، فيجد

الإنسان نفسه في مجال الحرية ، والتقاء الإنسان بما يتجاوزه يكون له طابع شخصي ، وما هو عال على الشخصية لا يسحق الشخصية . وهذا تمييز أساسي . فن سمات الشخصية أنها لا تكبت ذاتها ولا تكفي بذاتها في الوقت نفسه . ثمة شيء آخر ضروري لوجودها ، شيء أعلى منها ، وبغير هذا يكون الشعور بالاختلاف والتمييز والتغاير مستحيلا . بيد أن علاقة الشخصية بالآخر ، حتى في أعلى مستوياته ، ليست هي علاقة الجزء بالكل ، بل إن الشخصية تظل في هذه العلاقة متكاملة ، ذلك لأن علاقة الجزء بالكل علاقة رياضية ، كما أن علاقة العضو بالجهاز العضوي علاقة بيولوجية . وعلى ذلك فإن العلو لا يعنى أن الشخصية قد أصبحت خاضعة لكل أيّا كان ، وإنما العلو عملية إيجابية دينامية ، هي تجربة الإنسان الباطنة ، التي يجتاز فيها كوارث وأزمات ، ويعبر فيها هوات وفجوات ، ويعانى فيها نكسات وانكسرات ، ولكنه في كل هذا يزداد ثراء من الداخل لا من الخارج . فالعلو بالمعنى الوجودي هو الحرية ، كما أنه يفترض الحرية .. هو تحرر الإنسان من عبوديته لنفسه . غير أن الحرية بهذا المعنى ليست أمراً يسيراً ، ولكنها أمر شاقّ عسير ، يتم من خلال التناقض الفاجع .

ومشكلة الشخصية تختلف تماماً عن المشكلة المألوفة في الفلسفة ، ألا وهي علاقة الروح بالجسد . فالشخصية ليست هي بكل تأكيد الروح متميزة عن الجسد الذي يربط الإنسان بحياة الطبيعة . الشخصية هي

صورة الإنسان بأكملها ، والتي يسود فيها المبدأ الروحي على كل قوى الإنسان جسداً ونفساً . ووحدة الشخصية شيء تخلقه الروح . أما الجسد فيتمى إلى صورة الإنسان ، وتلك الثنائية القديمة بين النفس والجسم التي انحدرت إلينا من ديكارت صورة زائفة باطلة . فمثل هذه الثنائية لا وجود لها . وحياة النفس تشيع في حياة الجسد كلها ، كما أن الحياة الجسدية تؤثر على حياة النفس . فهناك وحدة حيوية بين النفس والجسم في الإنسان . أما الثنائية الحقيقية فلا توجد بين النفس والجسم ، وإنما بين الروح والطبيعة ، بين الحرية والضرورة . والشخصية هي انتصار الروح على الطبيعة ، والحرية على الضرورة .

الشخصية بين الفلاسفة

ويقف بردياتف وقفة قصيرة مع تاريخ المشكلة فيقول : إن الفلسفة اليونانية لم تكون فكرة واضحة عن الشخصية ، وإنما ظهرت لمحات من الفهم في الفلسفة الرواقية . وكان هذا سبباً في ظهور صعوبات كبيرة لدى آباء الكنيسة في عرض العقيدة المسيحية في ثوب فلسفى ، ذلك أن فكر هؤلاء الآباء كان يحول داخل مقولات الفكر اليونانى وتصوراتهِ . ومع ذلك فقد كان لا مناص من التعبير عن شىء جديد ، عن تجربة روحية جديدة ، لم يعرفها أفلاطون أو أرسطو أو أفلوطين . ويمكن القول بوجه عام أن إدراك الله بوصفه شخصية قد سبق إدراك الإنسان بوصفه كذلك . وكانت كلمة *Persona* تعنى « القناع » باللغة اللاتينية ، أى الدور الذى يقوم به ممثل على المسرح ، ولكنها فقدت على مر العصور معناها المسرحى وانتقلت من الاسكلايين عن طريق الفيلسوف بويتوس Boetius الذى عرف الشخصية بأنها الموجود الفردى المتعقل ، وكانت مشكلة الشخصية من المشكلات المعقدة في الفلسفة الاسكلائية ، فقد ربطت التوماوية (فلسفة القديس توما الأكوينى وأتباعه) بين الفردية وبين المادة : فالمادة - لا الصورة - هى التى تعطى الفردية ، أما الصورة فهى كلية . بيد أن الفلسفة التوماوية توصلت إلى

تلك التفرقة العامة الهامة بين الشخصية والفرد . وتتألف الحقيقة الجوهرية للشخصية عند « ليبنتس » في الوعي بالذات ، ومعنى ذلك أن صورة الشخصية ترتبط بالوعي . أما « كانت » فقد أحدث تغييراً هاماً في فهم الشخصية ، فقد انتقل من التصور العقلي للشخصية إلى التصور الأخلاقي . فالشخصية ترتبط بالتححرر من حتمية الطبيعة ، وهي مستقلة عن آلية (ميكانيزم) الطبيعة . ولهذا السبب ليست الشخصية ظاهرة بين الظواهر ، إنما الشخصية غاية في ذاتها ، وليست وسيلة لأية غاية ، فهي توجد من خلال نفسها . ومع ذلك فإن نظرية « كانت » في الشخصية ليست نزعاً شخصانية حقيقة ، لأن قيمة الشخصية تتحدد فيها بطبيعتها الأخلاقية العقلية التي تندرج تحت مقولة الكلي .

وعند ماكس شترنر نجد أول نظرية حقيقية في الشخصية ، على الرغم من بطلان فلسفته ككل - وإن تكن هذه النظرية معروضة في صورة مشوهة . فهنا يظهر دياكتيك التوكيد الذاتي للأنا . فالواحد المتفرد عنده لا يمكن أن يكون هو الشخصية ، وذلك لأن الشخصية تختفي في لانتهاى وكيد الذاتى ، في عدم استعدادها لمعرفة الآخر ، وعجزها عن مواصلة العلو إلى أقصى مداه . ولكن ثمة لمحة من الحق في هذا « الواحد المتفرد » ، ذلك لأن الشخصية كون ، كون مصغر « ميكروكوسموس » والعالم كله ملك لها ، ويتمى إليها بمعنى من المعاني . ويعرف شيلر Scheler الشخصية بأنها وحدة التجربة ، وبأنها الوحدة

الوجودية لأفعال متباينة . وهنا نجد ربطاً هاماً بين الشخصية والفعل . ولكن ينبغي الاعتراف ، وفي هذا ما يتعارض مع شيلر - أن الشخصية تفترض وجود الشخصيات الأخرى ، والخروج للالتقاء بهم . ولفيلسوف روسى هو نيسميلوف Nyesmyelov أفكار قيمة عن الإنسان ، إذ لا يوجد في نظره غير تناقض واحد في العالم ، وغير لغز واحد فحسب ، هو لغز الشخصية الإنسانية . ففي الشخصية تنعكس صورة الوجود اللا مشروط ، وفي الوقت نفسه توضع الشخصية في ظروف الوجود المحدد . وهذا تناقض بين ما ينبغي أن تكون عليه الشخصية الإنسانية ، وظروف وجودها على الأرض . ويعبر نيسميلوف عن التناقض الذي يتسم به الوجود الإنساني على هذا النحو : الإنسان شيء في العالم الفزيائي ، يحمل بين جوانحه صورة الله . بيد أن الشخصية في الإنسان ليست شيئاً في العالم الفزيائي . والفلسفة الحيوية التي أثرت تأثيراً كبيراً في الفكر المعاصر ، التي لها نظريتها الخاصة عن الإنسان ، لا تهجد مبدأ الشخصية ، فهي مضادة للترعة الشخصية ، إذ تؤدي إلى تدريب الشخصية الإنسانية في العملية الكونية والاجتماعية .

مقولة الفرد :

والحق أننا لكي نفهم الشخصية حق فهمها ، يجب أن نضع تلك التفرقة الهامة بين الشخصية والفرد . وهي تفرقة يلح عليها أصحاب

الترعة التومارية من الفرنسيين ، وإن يكن الأساس الفلسفى الذى يقيمون عليه تفرقتهم مختلفاً عن الأساس الذى يقيم عليه بردبائف نظريته . فالفرد مقولة من مقولات الترعة الطبيعية والبيولوجية والاجتماعية ، والفرد غير قابل للانقسام بالنسبة لكل معين ، فهو ذرة . وهو لا يستطيع أن يكون عضواً فى نوع أو جماعة أو حتى فى الكون ككل فحسب ، بل إنه لا يمكن التفكير فيه أو تصويره إلا بوصفه جزءاً من كل ، وخارج هذا الكل لا يمكن أن يسمى فرداً .

ويتميز الفرد بأنه جزء تابع لكل من ناحية ، وبأنه جزء يؤكد ذاته بوصفه « أنا » من ناحية أخرى . ومن ثم فإن الفردية - المشتقة من كلمة فرد - لا تعنى بالتأكيد أنها مستقلة فى علاقتها بالكل ، أى فى علاقتها بالعملية الكونية البيولوجية والاجتماعية ، وإنما لا تعنى إلا انغزال الجزء التابع فى تمرد الضعيف على الكل . فالفرد يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالعالم المادى ، وقد تولد عن العملية الجنسية ، من أب وأم ، فهو من أصل بيولوجى تحده الوراثة العائلية ، وكذلك الوراثة الاجتماعية ، فلا وجود لفرد بغير أسرة ، أو أسرة بغير فرد . والفرد موجود داخل مقولات تميز بين ما ينتمى إلى النوع وما ينتمى إلى الفرد . فمن المؤكد أن الإنسان فرد ولكنه ليس فرداً فحسب ، إنه شخصية أيضاً . وفكرة الإنسان ورسالته فى هذا العالم مرتبطان بشخصيته . وهنا يتغير كل شيء ، فليست الشخصية مقولة طبيعية ، ولكنها مقولة روحية ، وليست هى

مالا ينقسم ، أو ذرة في علاقتها بأي كل منها كان ، سواء كان كونيًا أو عائليًا أو اجتماعيًا . الشخصية هي الحرية وهي استقلال الفرد في علاقته بالطبيعة والمجتمع والدولة . وليست الشخصية مجرد تأكيد أنا في اللذات ، بل هي عكس ذلك تمامًا ، فهي لا تعنى - شأنها في ذلك شأن النزعة الفردية - انعزالاً متمركزاً على الذات *Egocentric isolation* الشخصية في الإنسان هي استقلاله في العالم المادى ، الذى هو المادة لعمل الروح . فالشخصية لا تولد من أسرة ، ومن عملية كونية ، وإنما تصدر عن الله ، وتعلن ظهورها من عالم آخر . وتشهد بهذا أنها نقطة تقاطع عالمين ، وأن فيها ينشب الصراع بين الروح والطبيعة ، بين الحرية والضرورة ، بين الاستقلال والتبعية .

وكل ما هو شخصى في الإنسان يتنافى مع أى نوع من أنواع الآلية *Automatism* ، تلك الآلية التى تلعب دوراً كبيراً في الحياة الإنسانية ، سواء كانت نفسية أو اجتماعية . ولا يوجد رجلاً في الإنسان الواحد ، بل الرجل الواحد بعينه يكون فرداً ويكون شخصية ، فليسا هما كائنين مختلفين ، وإنما نوعان من الكيفية ، أو هما قوتان مختلفتان في الإنسان . ويقول بيغي *Péguy* إن الفرد هو البورجوازي في الإنسان الذى ينبغي الانتصار عليه . والإنسان - بوصفه فرداً - يعانى تجربة الانعزال ، والانعزال المتمركز على الذات ، ومن واجبه أن يشن صراعاً من أجل البقاء ، مدافعاً عن نفسه ضد الأخطار المترتبة به . وهو يشق طريقه

خلال الصعوبات التي تعترضه بالتكيف مع المجتمع والامتثال لتعاليمه .
أما الإنسان بوصفه شخصية - وهو هو نفس الإنسان - فإنه يتغلب على
الانحصار المتمركز على الذات ، ويكشف عن كون كانت تنطوى عليه
نفسه ، ولكنه يصر على الاستقلال والاحتفاظ بكرامته في صلته بالكون
المحيط به .

نستطيع أن نقول بمعنى آخر إن للشخصية درجة من الفردية أعلى
رتبة من الفرد . وكثيراً ما تشير كلمة فرد إلى اللاعقل في مضاد المشترك
والعقل والمعياري . وبهذا المعنى تكون الشخصية لا عقلية ، ويكون
الفرد أكثر خضوعاً للقانون الملزم ، مادام هو أكثر محدوداً . ومن الطريف
أن نلاحظ أنه في تاريخ الكشف عن معنى الشخصية ، ذهب
الرومانسيون إلى التفرقة بين الفردية والشخصية بالمعنى الذي ذهبنا إليه في
هذه التفرقة . وكان الرومانسيون أكثر وضوحاً في تحديد الفردية منهم في
التعبير عن الشخصية ، وكان للفردية طابع حيوي أكثر منه روحياً ، ولم
يكن ثمة ما يشير إلى انتصار الروح والحرية . كما نلمس انعكاساً لتفكك
عميق والمحلل للشخصية في الرواية المعاصرة ، عند بروس وآنديريه
بييلي Andrei Byeli . فالوحدة الباطنة والتكامل كامنان في
الشخصية ، على حين أن الفرد يمكن أن تتمزقه قوى العالم شرمزق
والشخص لا يمكن أن يكون مواطناً كاملاً للعالم والدولة ، لأنه مواطن
في ملكوت الله . ولهذا السبب كانت الشخصية عنصراً ثورياً بالمعنى

العميق لهذه الكلمة . وهذا يرتبط ببلوره بحقيقة أن الإنسان كائن لا ينتمى إلى عالم واحد ، بل إلى عالمين . ومن ثم فإن التزعة الشخصية فلسفة ثنائية (Daulistic) ، وليست واحدة Monistic .

ويفترض وجود الشخصية وجوداً قيم فائقة على الشخصية Superpersonal . فلا وجود للشخصية الإنسانية إن لم يوجد وجود أعلى منها ، أو إن لم يكن هناك عالم أعلى منها ترتفع إليه . وهنا نقرب من أصعب مشكلات الفلسفة الشخصية ، وهذه الصعوبة ترتبط بعادات الفكر التى تنشأ عن الطريقة الزائفة لوضع مشكلة التزعة الاسمية والتزعة الواقعية ، فما هى علاقة الشخصية بعالم الموضوعات ؟

الواقع أن الكلى لا يسبق الأشياء Ante rem (وهذه هى الواقعية الأفلاطونية التى تتساوى مع المثالية) كما أنها لا تأتى بعد الأشياء Post rem (التزعة الاسمية التجريبية) ، ولكنها فى الأشياء in rebus . وهذا يعنى بالنسبة للمشكلة التى نحن بصدد حلها الآن أن الكلى يوجد فيها هو فردى ، أعنى فى الشخصية ، لا بوصفه مستمداً من التجربة الكلية ، ولكن بوصفه كيفاً أولياً . فالكلى لا يقوم فى مجال مثالى فائق على الشخص ، ولكن فى الشخصية التى تنتمى للمستوى الوجودى . والكلى وكذلك القيم الفائقة على الشخصية لا تنسب إلى عالم الموضوعات ، بل إلى عالم الذوات . وليس من شك أن الإحالة الموضوعية للقيم الكلية تمهد الطريق لعبودية الإنسان . فمن الضروري إذن

أن يقال مثلاً إن الكون والجنس البشرى والمجتمع في الشخصية لا العكس . والكلّي ليس هو المشترك ، كما أنه ليس المجرد ، ولكنه العيني ، إنه امتلاء . وهو أقل ما يكون اشتراكاً من حيث إنه ليس وجوداً مستقلاً ، وإنما لا يوجد إلا في كائنات مفردة ، في الأشياء *in rebus* وفقاً للمصطلح القديم . وليس الفرد جزءاً من الكلّي ، ولهذا كان التعارض بين الكلّي والفرد تعارضاً خاطئاً . فليست الشخصية شيئاً جزئياً خاصاً يتعارض مع الكلّي ، بل الأولى أن يُقال في كثير من الحق إن الشخصية واحدة من الكليات . وقد حاول لينتس أن يتغلب على التراع القائم بين الواقعيين والاسميّين ، فقال إن الكلّي المتجسد في الفرد يتجاوز التضاد بين الكلّي والفردى . وما الكلّي إلا مشروع ، محاولة تبهلها الذات ، لا حقيقة واقعة في الموضوع . فلا وجود لعالم موضوعي من الأفكار . بيد أن هذا لا يعنى بكل تأكيد أن الكلّي وأن الأفكار والقيم الكلية ليست إلا ذاتية بالمعنى القديم لهذه الكلمة ، وإنما كل ما نعنيه هو أن الإحالة الموضوعية وتجسيد الأفكار الكلية وسيلة زائفة للتغلب على الذاتية . وليست هذه الوسيلة صعوداً أو علواً بالمعنى الصادق لهذه الكلمة .

وعلى هذا النحو نفسه نكون مخطئين إذ قلنا إن الله كلّي ، أو إن الله فرد ، ذلك أن التميز بين الكلّي والفرد يكمن في مجال الإحالة الموضوعية ، على حين أنه لا ينبغى التفكير في الله إلا في المجال الوجودي ، في تجربة

العلو والصعود . فليست العلاقة بين الإنسان والله هي علاقة العلة بالمعلول ، أو علاقة الجزئى بالكلى ، أو علاقة الوسيلة بالغاية . فهذه العلاقة بين الله والإنسان لا تماثل شيئاً فى هذا العالم . فالإله لا يوجد كواقع موضوعى أرى أنه ضرورى بالنسبة لى ، أو كإحالة موضوعية لفكرة كلية ، وإنما يوجد كاتصال وجودى ولقاء ، كعملية علو ، وفى هذا اللقاء يكون الله شخصية . وهكذا تحسم مشكلة العلاقة بين الشخصية وبين القيم الفائقة عليها على نحو مختلف تمام الاختلاف .

آفاق الشخصية :

والشخصية لا تستطيع العلو ، ولا تستطيع أن تحقق نفسها ، وتحقق اكتمال حياتها ، إلا إذا وجدت القيم الفائقة على الشخصية ، وإلا إذا كان الله موجوداً ، وكان ثمة مستوى إلهى للحياة . والفكرة الإنسانية القائلة فى هذا الصدد بأن الشخصية الإنسانية هي الغائية الأسمى ، والتي تنكر وجود الله ، وتزعم أن الإنسان نفسه هو الله ، فكرة سخيفة ، فهي لا تسمو بالإنسان ، بل تحط من شأنه . والواقع أن فكرة الشخصية بالمعنى الذى نذهب إليه تعد مفارقة للفكر العقلى وتسم بالتناقض الظاهرى Paradox ، فهي تضع الشخص إلى جوار الفائق على الشخصى ، والمتناهى إلى جانب اللا متناهى ، والثابت بمحاذاة المتغير ، والحرمة فى مواجهة القدر .

وكما أن الشخصية ليست جزءاً من العالم وإنما متضايف معه ،
فكذلك هي متضايف مع الله . الشخصية لا تسمح إلا بعلاقة
التضايف ، واللقاء والتواصل . ولا يريد الله أن يقهر الإنسان ، ولكنه
يريد شخصية تستجيب لندائه ، ويكون تواصل الحب معها ممكناً .
ولكل شخصية عالمها الخاص ، والشخصية الإنسانية هي كل شيء
بالقوة ، هي فكر العالم كله بالقوة ، وتاريخ العالم كله بالقوة . وكل ما
حدث في هذا العالم يمس شخصيتي ، غير أن هذه الشخصية لا يتحقق
في الواقع إلا جزء ضئيل منها ، والشرط الأكبر منها يظل في حالة سبات
 واحتجاب . وفي الأعماق التي تحتجب وتتوارى عن وعيي ، أغوص في
محيط الحياة الصاحب . وعندما أقوم بإخراج المضمون الكلي إلى حيز
الواقع ، وحين أكتشف عنه في نفسي من خلال المعرفة والحب ، عقلياً
وعاطفياً ، لا أعود أبداً مجرد وسيلة تجمل من هذا المضمون الكلي غاية
لها . وثمة علاقة معقدة متناقضة بين وعي وبين شخصيتي ، وفرديتي .
فالشخصية تشيد وعيها من أعماق النفس كقاعدة دفاعية ، أو كحد
فاصل يحول دون الامتزاج والذوبان ، ولكن من الممكن للوعي أن يحول
دون امتلاء شخصيتي بالمضمون الكلي ، وأن يعوق التواصل بالكون
كجكل . ولكن هناك في الوعي أيضاً ما يعلو على الفردي . فالوعي ينشأ في
العلاقة بين الأنا والآخر ، وهو يشير إلى خروج من الأنا إلى الأنت في
تواصل باطنى . وقد يقوم في هذه الحالة بإحالة موضوعية فيمنع عملية .

العلو . فالوعى يتسم دائماً بالشقاء ، لأنه من اليسر أن يقع فريسة للوهم نتيجة لقصوره عن الفهم الصادق للعلاقة بين الشخصى والفاثق على الشخصى . بل إن تركيب الوعى نفسه مهياً للسقوط فى براثن العبودية . فمن الضرورى إذن أن نضع نصب إعيننا دائماً الدور المزدوج للوعى فهو يغلق ويفتح فى آن واحد .

الأنانية والشخصية :

وتقوم التربة الشخصية بنقل مركز ثقل الشخصية من قيمة المؤسسات الموضوعية كالمجتمع والأمة والدولة ، إلى قيمة الشخصية ، ولكنها تفهم الشخصية بمعنى يتعارض تعارضاً عميقاً مع الأنانية . ذلك أن الأنانية تدمر الشخصية . وانغلاق الذات وانحصارها المتمركز على نفسها ، والعجز عن الخروج عن دائرتها الضيقة هو الخطيئة الأولى ، الخطيئة التى تحول دون التحقيق الكامل لحياة الشخصية ، والتى تمنعها من أن تكون فعالة ذات تأثير . وربما كانت المرأة المصابة بالهستيريا مثلاً واضحاً على الأنانية ، فى افتنانها بنفسها ، وطريقها الشاذة فى إرجاع كل شىء إلى نفسها . ولكنها فى هذا الافتتان والاهتمام بذاتها أبعد ما تكون عن الشخصية ، بل إن أنانيتها هذه معادية للشخصية إلى أقصى حد ، ومدمرة لها تماماً ، وإن تكن ذات فردية متميزة . فالشخصية تفترض مسبقاً الخروج من الذات إلى الآخر وإلى الآخرين . فهى تفتقر

إلى الهواء ، ولا تلبث أن تختنق إذا ظلت مغلقة على نفسها . بيد أن خروج الشخصية عن ذاتها لا يعنى فى الوقت نفسه بأى حال من الأحوال ، التخارج Exteriorization أو الإحالة الموضوعية Objectivization . الشخصية هى « أنا » و « أنت » ، « أنا » أخرى . غير أن « الأنثى » التى تتجه إليها « الأنا » والتى تدخل معها فى تواصل ليست شيئاً أو موضوعاً ، إنها « أنا » أخرى ، شخصية أخرى . فلا مجال للحديث عن تواصل مع موضوع ، ولا يمكن أن يتم الاتصال بين ذات وموضوع ، ولا يمكن أن يتم بينهما نوع من الالتزام المتبادل . الشخص يحتاج إلى شخص آخر ، بيد أن الآخر ليس خارجياً أجنياً ، ومن ثم فإن علاقة الشخص به لا تعنى التخارج بأية حال من الأحوال . والشخصية توجد فى سلسلة من العلاقات الخارجية مع الآخرين ، وفى أفعال من التواصل معهم . أما العلاقات الخارجية فتعنى الإحالة الموضوعية ، وأما التواصل فيتم على المستوى الوجودى . والعلاقات الخارجية التى تتم فى عالم الإحالة الموضوعية يمكن أن تندرج بوصفها تحديداً ، ومن ثم فإنها لا تحرر الإنسان من العبودية . وأما التواصل ، فنظراً لأنه يتم فى العالم الوجودى ، فإنه ينتمى إلى عالم الحرية ، ويعنى التحرر من العبودية . وتشير الأناثية من جهة أخرى إلى عبودية مزدوجة للإنسان : عبودية لنفسه ، عبودية لذاته المتشددة ، وعبودية للعالم يمارس عليه القهر من الخارج . والإنسان المتمركز على ذاته عبد ، وموقفه

من كل ما ليس « أنا » موقف يتسم بالذل والعبودية . فهو لا يدرك إلا « اللا أنا » ، ولا معرفة لديه بـ « أنا » أخرى ، ولا يدرك « الأنثى » ، ولا يعرف شيئاً عن حرية الخروج من « الأنا » . ويحسد الإنسان المتمركز على ذاته علاقته بالعالم وبالآخرين دائماً على نحو يتنافى مع الشخصية ، وهو مهيناً لاعتناق وجهة نظر السلم الموضوعى للقيم . وثمة شيء ناقص في إنسانية مثل هذا الشخص المتمركز على ذاته ، فهو يعشق التجريدات التى يغذى بها أنانيته ، ولا يحب الأشخاص الذين هم من لحم ودم

الله والشخصية

ولكى نفهم الشخصية حق الفهم ، لابد أن نتذكر دائماً أن الشخصية لا تُعرف بعلاقتها بالمجتمع أو الكون ، أو بعلاقتها بالعالم الذى تستعبده الموضوعية ، وإنما تعرف أولاً وقبل كل شىء بعلاقتها بالله . ومن هذه العلاقة الباطنة المستسرة الحميمة تستمد قوتها لتقيم علاقة حرة بينها وبين العالم وبين الآخرين . ويتوهم الفرد المتمركز على ذاته أنه حر فى علاقته بالعالم الذى هو « لا أنا » بالنسبة إليه . ولكنه فى واقع الأمر يتحدد تحديداً يتسم بالعبودية لعالم « اللا أنا » الذى يغلق عليه داخل نفسه . فالإنانية هى مظهر من مظاهر التحديد بواسطة العالم . وتصبح الشخصية الإنسانية عالماً قائماً بذاته حين لا تقوم بينها وبين العالم علاقة تركز على الذات . وصفة « الكلية » Universality التى تتصف بها الشخصية والتى تستوعب فى ذاتها عالم الموضوعات ليست توكيداً للذات متمركزة على نفسها ، وإنما هى انفتاح على الحب .

والنزعة الإنسانية لحظة دياكتيكية فى الكشف عن الشخصية الإنسانية . والواقع أن الخطأ الذى تقع فيه النزعة الإنسانية ليس هو بكل تأكيد أنها تركز تركيزاً شديداً على الإنسان ، وإنما لأنها مسئولة عن حركة التقدم فى الطريق المؤدية صوب الإنسانية الإلهية ، كما يؤكد ذلك

الفكر الدينى الرومى فى كثير من الأحيان ، ولكن خطؤها الأكبر هو أنها لم تركز تركيزاً كافياً على الإنسان ، وأنها لم تصل بتوكيدها على الإنسان إلى آخر الشوط ، وأنها لم تضمن للإنسان استقلاله عن العالم ، وأنها كانت تنطوى على خطر استعباد الإنسان للمجتمع والطبيعة . فصورة الشخصية الإنسانية ليست صورة إنسانية فحسب ، إنها صورة الإله أيضاً . وفى هذه الحقيقة تكمن كل أُلغاز الإنسان وأسراره ، إنه سر الإنسانية - الإلهية ، المفارقة التى لا يمكن التعبير عنها فى صيغة عقلانية . فالشخصية لا تكون شخصية إنسانية إلا إذا كانت شخصية - إنسانية - إلهية . وحرية الشخصية الإنسانية واستقلالها عن عالم الموضوعات هو إنسانيتها - الإلهية . وهذا معناه أن الشخصية لا تصاغ بواسطة عالم الموضوعات ، وإنما بواسطة الذاتية التى تحتجب فيها قوة صورة الإله ، أو بتعبير آخر العنصر الإلهى فى الإنسان . وكما سبق أن قلنا : للإنسان طبيعتان ، وفيه يتقاطع عالمان . فهو يحمل بين جوانحه صورة الإنسان التى لا تتحقق تحقّقاً كاملاً إلا إذا تحقّق الجانب الإلهى فيه .

هذه الحقيقة هى حصيلة تجربة وجودية روحية ، لا يمكن التعبير عنها بالتصورات العقلية ، وإنما بالرموز فحسب . فقولنا إن الإنسان ينطوى فى ذاته على نفحة إلهية ولا يصبح إنساناً إلا بتحقيق الجانب الإلهى فيه - هذا القول لا يمكن إلا أن يكون رمزاً . فالإنسانية - الإلهية

مفارقة ، لا يستطيع الفكر العقلي هضمها والاعتراف بها ، بل التزعة الإنسانية نفسها لم ترتفع قط إلى درجة نستطيع معها تصور هذه الحقيقة المفارقة عن الإنسانية الإلهية . فالتعبير عن هذا السري يفترض تجربة العلو والتجاوز للذات ، والسقوط في الهوة ، والخلاص منها . والإلهى هو ما يعلو على الإنسان ، وهو ما يتحد اتحاداً يتسم بالاستمرار والغموض مع الإنسانى فى الصورة الإلهية - الإنسانية . ولهذا السبب وحده يصبح ظهور الشخصية فى عالم لا يستعبد لها - ممكناً . فالشخصية إنسانية ، ولكنها تتجاوز الإنسانى التابع للعالم . وهى ساحة الصراع بين الله والعالم . والإنسان نفسه رمز ، لأن فيه علامة على شىء مختلف ، كما أنه علامة على شىء مختلف . وبهذا وحده ترتبط إمكانية تحرير الإنسان من العبودية . وهذا هو الأساس الدينى لمذهب الشخصية ، ولا أقول الأساس اللاهوتى ، وإنما الدينى ، وأعنى به التجريبى الروحى ، أو الوجودى ، فليست الحقيقة الإنسانية الإلهية صيغة عقائدية ، وليست مذهباً لا هوتياً ، ولكنها حقيقة تجريبية ، وتعبير عن تجربة روحية . وهذه الحقيقة نفسها عن ازدواج الطبيعة الإنسانية وتكاملها فى آن معاً تنعكس فى علاقة الشخصية الإنسانية بالمجتمع وبالتاريخ ، ولكنها هنا علاقة مقلوبة ، إن صح هذا التعبير . فالشخصية مستقلة عن تحديد المجتمع لها ، ذلك لأن لها عالمها الخاص ، وهى استثناء ، وكائن فريد لا يتكرر . ولكنها فى الوقت نفسه اجتماعية ، وفيها آثار ورواسب من

اللاوعى الجماعى ، فهو مخرج الإنسان من العزلة . والشخصية تنتسب إلى التاريخ ، وتحقق نفسها فى المجتمع والتاريخ . الشخصية تواصلية ، وهى تفترض مسبقاً التواصل مع الآخرين ، والتعاطف معهم . والتناقض العميق ، والصعوبة التى تعرض الحياة الإنسانية مرجعها إلى هذه السمة الجماعية التواصلية . والعبودية تقف للإنسان بالمرصاد ، وهو بسبيله إلى تحقيق ذاته ، ولهذا ينبغى على الإنسان دائماً أن يثوب ويثوب إلى الجانب الإلهى فيه .

وحى الحياة الدينية للإنسان تتعرض لهذا الخطر ، خطر الإحالة الموضوعية . فمن الممكن أن يُقال بمعنى ما إن الدين اجتماعى بوجه عام ، أعنى أنه صلة اجتماعية . بيد أن هذا الطابع الاجتماعى للدين يشوه الروح ، ويُخضع اللامتناهى للمتناهى ، ويجعل النسبى مطلقاً ، ويبعد الإنسان عن منابع الوعى ، وعن معاناة التجربة الروحية ، وفى عالم الباطن ، تكشف الشخصية صورتها من خلال كشفها عن الجانب الإلهى فيها ، من خلال نفاذ الإلهى فى الإنسانى . وفى العالم الخارجى يشير الكشف عن الحقيقة إلى تبعية العالم والمجتمع والتاريخ لصورة الشخصية ، إنه نفاذ الشخصية فى العالم الموضوعى ، وهذه هى النزعة الشخصانية . فمن الداخل ، تمنح الشخصية القوة وتحرر بواسطة إنسانيتها الإلهية . وفى الخارج ، يتحول العالم والتاريخ والمجتمع ويتحرر عن طريق الإنسانية ، ومن خلال تفوق الشخصية . والتواصلية تتقل

من الداخل إلى الخارج ، ولكن هذه الحركة ليست إحالة موضوعية ، لأنها لا تخضع الشخصية للموضوعية . الشخصية ينبغي أن تكون إنسانية - إلهية ، على حين أن المجتمع ينبغي أن يكون إنسانياً . والحرية ليست حقاً من حقوق الإنسان ، فهذه نظرة سطحية ، إنما حرية الشخصية واجب ، إنها إنجاز رسالة ، وتحقيق الفكرة الإلهية للإنسان ، وتلبية للنداء الإلهي . ينبغي على الإنسان أن يكون حراً ، ولا عذر له في أن يكون عبداً ، لأن من واجبه أن يكون إنساناً . هذه هي إرادة الله . ومن الناس من يعشق العبودية ، ويقدم من الحجج والذرائع ما يجعل من الحرية حقاً ، وهذه دعوى تتخذ أشكالاً مختلفة حيناً بعد حين . فالعبودية هي التي يريد بها الإنسان أن تكون حقاً ، لا الحرية . فلا ينبغي إذن أن تكون الحرية ضمن إعلان حقوق الإنسان ، بل ينبغي أن تكون ضمن إعلان التزاماته ، وواجبه في أن يكون شخصية . فليس من حق الإنسان ولا من واجبه أن يرفض الشخصية . يستطيع الإنسان أن يرفض الحياة ، بل يجب عليه أحياناً أن يرفضها ، ولكن لا ينبغي أن يرفض الشخصية ، وكرامة الإنسان ، والحرية التي ترتبط بهذه الشخصية .

الشخصية والزهد :

والشخصية ترتبط ارتباطاً وثيقاً بوعي الرسالة . وعلى كل إنسان أن

يكون واعياً بهذه الرسالة ، وهى رسالة مستقلة عن المواهب الممنوحة له . فهى رسالة له صورة فردية لا تتكرر للاستجابة لنداء الله ، ولا استخدام مواهب المرء استخداماً خلاقاً . والشخصية التى هى فى وعى بنفسها تستمع إلى ذلك الصوت الداخلى وتطيعه هو وحده . فهى لا تدعن للأصوات الخارجة . وأعظم الرجال هم أولئك الذين استمعوا إلى الصوت الداخلى ، ورفضوا أن يسايروا العالم حينما يسير . وترتبط الشخصية أيضاً بالزهد ، بل تفترض الزهد مسبقاً ، أعنى الرياضة الروحية ، وتركيز القوى الباطنة ، وانعقاد العزم ، ورفض الاستسلام لخليط القوى اللا شخصية ، سواء كانت داخل الإنسان أو فى الكون المحيط به . وليس معنى هذا قبول الأشكال التقليدية للزهد ، فإن منها الكثير الذى يتنافى مع الدين ، بل منها ما هو ضار بالشخصية نفسها . فالزهد ينبغى أن يكون فى جوهره المحافظة على أشكال الشخصية ، على صورتها ، ومقاومة سطوة العالم التى تريد تمزيق الشخصية واستعبادها مقاومة إيجابية . الزهد هو كفاح الشخصية ضد العبودية ، فهو مقبول بهذا المعنى وحده . ولكن ، حين يتحول الزهد إلى عبودية ، وهذا ما حدث كثيراً فى أشكاله التاريخية ، فينبغى رفضه ومحاربه ، والدعوة إلى الزهد الحقيقى . وهذا الزهد الحقيقى ليس هو الخضوع والإذعان ، بل إنه رفض الشخصية للخضوع والإذعان ، فهو تحقيق رسالتها ، واستجابتها لنداء الله . والشخصية فى جوهرها ليست خاضعة أو مذعنة ، إنها

٤٣

المقاومة ، والفعل الخلاق الذى لا ينكسر . والزهد المرتبط بالشخصية هو المبدأ البطولى فى الإنسان ، أما الزهد المستكين الدليل فهو مهانة ومسبة . والشخصية تفرض الزهد القادر على الاختيار والمقاومة ، مقاومة شهوات النفس وشهوات العالم .

القلق والخوف

ولا وجود للشخصية إذا لم يوجد المتعالى . فالشخصية تقف وجها لوجه إزاء المتعالى ، وفى تحقيقها لنفسها فإنها تعلو وتتجاوز ، ولهذا كان الشعور بالقلق ملازماً للشخصية من حيث هى كذلك ، أى من حيث أنها علو وتجاوز . فالإنسان يشعر بأنه كائن معلق فوق هوة ، وفى خروج الإنسان بوصفه شخصية عن تيار الوجود البدائى الجماعى - يبلغ هذا الشعور بالقلق أعلى درجاته من الحدة والشدة .

ولابد من التمييز بين القلق (Angst) والخوف (Furcht) . وقد قام كيركجورد بهذا خير قيام ، فهو يقول إن للخوف أسبابه وعمله ، فهو مرتبط بالخطر ، ويتجارب الحياة اليومية ، أما القلق فشعور آخر نعانيه لا فى وجه الأخطار اليومية ، وإنما فى مواجهة سر الوجود والعدم ، وعندما نقف إزاء هوة المتعالى ، وحيال المجهول . فالموت لا يثير شعور الخوف فحسب من حادثة تقع دائماً فى عالم كل يوم ، وإنما يثير القلق أيضاً فى مواجهة المتعالى . الخوف يرتبط بالهم ، وبالخشية من الألم وضربات القدر . والخوف يفشل فى أن يضع نصب أعيننا ذلك العالم المتعالى الأسسمى ، فهو مرتبط بعالم أدنى ومستوى أدنى ، وهو مقيد بما هو

تجربى . أما القلق ، فيقع على شفا المتعالى ، حين يواجه الإنسان الأبدية ، وحين يلتقى هو والمصير وجهاً لوجه .

القلق والحنين :

والإنسان كائن لا يعانى الخوف والقلق وحدهما ، بل يشعر أيضاً بالحنين . والحنين أقرب إلى القلق منه إلى الخوف ، ولكنه يتميز بماهيته الخاصة . فنحن لا نشعر به حين نجتاز خطراً ما ، كما أنه لا يرتبط بالهم ، بل يعمل على التخفيف منه . الحنين يتجه إلى أعلى ، وهو علامة على طبيعة الإنسان الأسمى . وقد كتب على الإنسان أن يعانى فى حياته الشعور بالوحدة والاعتراب فى هذا العالم . وليس هناك ما هو أشد إيلاًماً للنفس من الشعور بالغربة وبغربة كل شىء فى هذا العالم . وحين تتحرك الشخصية فى طريق نموها وتطورها ، فإنها تعانى هذه التجربة . وثمة شىء من المتعالى فى الشعور بالحنين ، وذلك بمعنى مزدوج ، فالشخصية تجتاز اختبارات التجربة بوصفها كائناً متعالياً غريباً فى هذا العالم ، وهى تجتاز الهوة التى تفصلها عن العالم الأسمى ، عن ذلك العالم الآخر الذى ينبغى أن يكون وطناً لها ومنزلاً . والحنين الحاد شىء يمكن أن نشعر به فى أسعد لحظات حياتنا . فهناك فى أعماق أعماق الإنسان يستقر الحنين إلى الحياة الإلهية ، إلى النقاء ، إلى الفردوس ، وأسعد لحظات الحياة لا يمكن أن تشبع هذا الحنين . ولهذا لا يمكن أن يكون للشخصية وجود إلا

ويصاحبه هذا الحنين ، لأن الحنين يؤذن بالقطيعة مع هذا العالم الذى ولد فيه الإنسان ، وباستحالة التكيف معه .

وتنسحق الشخصية فى ذاتيتها اللامتناهية بين الموضوعى والمتعالى ، بين عملية الإحالة الموضوعية وعملية الصعود والعلو ، فالشخصية لا تستطيع أن تتصالح مع عالم الموضوعات اليومية الذى قذفت فيه . فنحن نجد الشخصية فى تلك القطيعة وذلك الخصام بين الذاتى والموضوعى . ومن الممكن أن تشعر الشخصية بتضخم ذاتيتها دون أن تتقل بحركة العلو إلى عالم آخر ، وهذه هى المرحلة الرومانسية . فالحنين يشير دائماً إلى شيء ناقص ، ويتجه إلى اكتمال الحياة . وهناك حنين طاغ معذب إلى الجنس . والجنس حنين ، وهذا الحنين لا يمكن التغلب عليه نهائياً فى العالم اليومى الموضوعى ، لأن الاكتمال النهائى فى هذا العالم أمر يستحيل بلوغه ، هذا الاكتمال الذى يتطلبه الخروج من ذاتية الجنس .

الشخصية والموت :

ويعانى الإنسان أشد أنواع القلق عندما يواجه الموت . وهناك حنين إلى الموت . والإنسان كائن يعيش فى حالة احتضار ، احتضار فى أثناء الحياة نفسها . ولا يكون الموت شيئاً فاجعاً إلا بالنسبة للشخصية ، فهذه المأساة لا وجود لها بالنسبة لكل ما هو لا شخصى . كل شيء فان فى الطبيعة ، ولا محيد له عن الموت ، أما الشخصية فبخالدة ، هى الشيء

الوحيد الخالد في هذا الكون ، لأنها خلقت للخلود والأبدية . والموت هو المفارقة الكبرى في مصير الشخصية . فالشخصية لا يمكن أن تتحول إلى شيء ، وهذا التحول للإنسان إلى شيء نسميه الموت ، لا يمكن أن يمتد ليشمل الشخصية . الموت هو تجربة الشخصية في قطعها مع مصيرها ، إنه انقطاع في الاتصال مع العالم . الموت لا يضع نهاية للوجود الباطني للشخصية ، وإنما يضع نهاية لوجود العالم ، فلا فرق بين اختفائي عن العالم ، واختفاء العالم عني . ومأساة الموت هي قبل كل شيء مأساة الفراق . بيد أن الصلة بالموت مزدوجة ، فإن لها معنى إيجابياً للشخصية ، ذلك أن اكتمال حياة الشخصية لا يمكن أن يتم في هذه الحياة ، في هذا العالم الموضوعي ، ووجود الشخصية فيه وجود جزئي ناقص ، وتقدم الشخصية صوب اكتمال الأبدية يفترض الموت ؛ واجتياز الهوة . وعلى هذا ، لا يمكن أن نتحاشى الشعور بالحنين في وجود الشخصية ، كما لا نستطيع أن نتفادى القلق في مواجهة الأبدية المتعالية .

الشخصية والحب

والشخصية ترتبط بالحب . الشخصية هي الكائن الذى يحب ويكره ، الكائن الذى يعرف الحب (إيروس) Eros والبغض Anti eros . ولا وجود للشخصية دون عاطفة قوية ، كما لا توجد عبقرية بلا عاطفة شديدة . والحب هو السبيل إلى تحقيق الشخصية ، وهناك نوعان من الحب ، حب صاعد وحب هابط ، الحب الذى هو « إيروس » والحب الذى هو « شهوة » (Agape) . وكل منهما فطرى فى الشخصية ، وفى الصعود والهبوط تتحقق الشخصية . وقد كانت تعاليم أفلاطون تدور حول الحب الصاعد الذى هو « إيروس » . و « الإيروس » الأفلاطونى ، ابن الثراء والفقير ، هو صعود من عالم الحواس المتعدد إلى عالم المثل الواحد الفريد . وليس « الإيروس » هو حب كائن عيى ملموس ، وإنما هو حب الجمال والخير الأسمى ، والكمال الإلهى . حب « الإيروس » هو الجاذبية التى تحدثها الأعلى ، حركة إلى أعلى ، صعود ، هو اكتمال الموجود الناقص ، هو إثراء الكائن الفقير المعدم . وهذا العنصر هو العامل الحاسم فى حب رجل أو امرأة ، ولكنه يمتزج بعناصر . فالجنس نقص وقصور ، وهو يثير فينا الحنين إلى الاكتمال ، وإلى حركة نحو الكمال واتمام لا نبلى نهايتها أبداً .

ومأساة الحب أنه مرتبط بالصراع بين حب كائن عيني متجسد ينتمى إلى عالم الحس ، وحب الجمال الذى ينتمى إلى عالم المثل . فما من كائن حتى يمكن أن يناظر ما فى عالم المثل من جمال بالمعنى الأفلاطونى . ومن ثم ، فإن الحب بوصفه « إيروس » ، الحب بوصفه صعوداً ووجداً ، يجب أن يتحد بالحب بوصفه هبوطاً ، الحب بوصفه شفقة وتعاطفاً . والحب بوصفه « إيروس » موجود فى كل حب انتقائى Selective فهو فى حب الصديق ، وفى حب الوطن ، بل فى حب القيم المثالية . فى الفلسفة والفن . وهو موجود فى الحياة الدينية أيضاً . والحب الذى هو « إيروس » يقتضى التبادل ، أما الحب الذى هو شفقة فلا حاجة به إلى التبادل ، وفى هذا سره « الإيروس » وثرائه ، فهو يرى صورة « الآخر » ، صورة المحبوب فى الله ، بوصفه فكرة الإله عن الإنسان ، إنه يشهد جمال المحبوب ، أما الحب الذى هو عطف وشفقة فيرى « الآخر » مهجوراً من الله ، غارقاً فى ظلمة العالم ، فى العذاب والألم والقيح .

وللفيلسوف ماكس شيلر أفكار طريفة عن الفرق بين الحب المسيحى والحب الأفلاطونى ، بين الحب المتجه إلى شخصية محسوسة ، والحب المتجه نحو فكرة أو مثل أعلى . غير أننا نرى أن الأفلاطونية قد تغلغلت فى المسيحية . فمشكلة الشخصية لم تنشأ بالنسبة للأفلاطونية و « الإيروس » الأفلاطونى ، ولكن المسيحية وضعت هذه المشكلة ، وإن يكن الفكر

المسيحي والطقوس المسيحية قد طمسا هذه المشكلة بتفسيرها
 اللا شخصي للحب ، سواء بوصفه « إيروس » أو بوصفه « إحساناً »
 Caritas . فإن لا شخصية « الإيروس » الأفلاطوني قد انتقلت إلى
 التفسير اللا شخصي للإحسان المسيحي . . بيد أن الكشف عن الطبيعة
 الجوهرية للحب يؤدي بالضرورة إلى تفسيره بوصفه حركة تتجه من
 شخصية إلى شخصية . أما « الإيروس » اللا شخصي فيتجه إلى الجمال
 والكمال بدلا من أن يتجه إلى كائن ملموس ، وإلى شخصية لا تتكرر .
 والحب اللا شخصي الذي هو شفقة ، حب الإحسان ، يتجه إلى جار لا
 شخصي ، جار يتألم وفي حاجة إلى العون . هذه هي شريحة الحب التي
 نجدها في العالم اللا شخصي الأعلى والعالم اللا شخصي الأدنى ، في عالم
 المثل اللا شخصي ، وفي عالم العذاب والظلمة . اللا شخصي أيضاً .
 أما الحب الذي يرتفع فوق عالم « المشترك » و « اللا شخصي » فهو
 الحب الذي يتجه إلى صورة الشخصية ، وهو تأكيد لهذه الصورة حتى
 الأبدية ، وتأكيد حتى الأبدية لتواصله مع هذه الصورة .

انتصار الشخصية

والوعى بالشخصية فى مواجهة العالم يرتبط ارتباطاً عميقاً بوجود الشر. فالشخصية تكتسب القوة فى مقاومتها لسلطان الشر فى العالم الذى يتبلور دائماً فى صورة اجتماعية. والشخصية اختيار، والاختيار صراع، ومقاومة لقوة العالم التى تنحو إلى استعباد الفرد. وتتشكل الشخصية فى اصطدامها بالشر فى نفسها وفى البيئة المحيطة بها. ومن مفارقات الشخصية أن الوعى الحاد بها يفترض وقوع الخطيئة والذنب. وانعدام الإحساس بالخطيئة والذنب والشر هو أيضاً انعدام الإحساس بالشخصية، وهو ذوبان للشخصية فى المشترك والكوفى والاجتماعى. وارتباط الشر بالشخصية وبالخطيئة والذنب يؤدى إلى تشخيص الشر، وإلى خلق صورة لشخصية تكون تجسيداً كلياً للشر. ولكن هذا النوع من تجسيد الشر له جانبه المضاد فى إضعاف الإحساس بالذنب الشخصى والمسئولية الشخصية. وهنا يمكن ما يكتنف المشكلة من تعقيد. وهذه المشكلة نفسها تكمن فى موقف الفرد من الشر، فما من إنسان يمكن أن يكون تجسيداً وتشخيصاً للشر، لأن الشر فيه جزئى دائماً. ولهذا السبب لا يمكن أن نصدر حكماً نهائياً على أى إنسان. وهذا ما يضع أيضاً حدوداً على مبدأ العقوبة، فربما اقترف الإنسان جريمة، بيد أن الإنسان

فى مجموع شخصيته لا يمكن أن يكون مجرماً . ولا ينبغي معاملته على أنه تجسيد للجريمة ، فإزال شخصية ، ومازال فيه الجانب الإلهى . ولهذا السبب فإن التزعة الشخصية تعارض معارضة جذرية وأساسية الحكم بالإعدام .

ولا يمكن أن تتحول الشخصية كلها إلى كائن اجتماعى فحسب ، فإن الإحالة الاجتماعية للإنسان لا يمكن أن تكون إلا جزئية ، ولا يمكن أن تمتد إلى أعماق الشخصية ، إلى ضميرها ، وإلى علاقتها بمنبع الحياة . والإحالة الاجتماعية التى تمتد إلى أعماق الوجود ، وإلى الحياة الروحية ، هى انتصار « للناس » وللروتين الاجتماعى . إنها طغيان المتوسط والمشارك على الفرد الشخصى . وعلى هذا ينبغي أن يقوم مبدأ الشخصية كمبدأ من مبادئ التنظيم ، بحيث لا يسمح بالإحالة الاجتماعية لوجود الإنسان الباطنى .

إن سيادة الشخصية وانتصارها أمر مأساوى فاجع بالنسبة للإنسان ، ذلك لأنه يضم بين جوانحه اللا شخصى أيضاً ، وهذا اللا شخصى فيه يثور على هذه الحقيقة ، وهى أن تحقيق الشخصية لا يكون ممكناً إلا من خلال التناقض والتمزق . والإحالة الموضوعية هى مصدر العبودية ، فهى دائماً تنظم للسيطرة ، وهذا مما يتنافى مع كرامة الشخصية . وفى هذه الإحالة ، وفى التخرج ، وفى تشويه الطبيعة الإنسانية ، يقع الإنسان فريسة لإرادة القوة ، والمال ، والتعطش للملذات والمجد الخ ،

وهي كلها أشياء مدمرة للشخصية . وعلى العكس من ذلك ، تحقق الشخصية وجودها ومصيرها في المتناقضات ، وفي الجمع بين المتناهي واللامتناهي ، وبين النسي والمطلق ، وبين الواحد والكثير ، وبين الحرية والضرورة ، وبين الباطن والظاهر . فليست هناك وحدة أو تطابق بين الباطن والظاهر ، بين الذاتي والموضوعي ، وإنما هناك افتقار فاجع في التجاوب وصراع أليم . بيد أن بلوغ الوحدة والكلية لا يتم في الموضوعية اللامتناهية ، وإنما في الذاتية اللامتناهية ، الذاتية التي تعلق على نفسها .

محتويات الكتاب

الموضوع	الصفحة
- رأى فى الشخصية	٣
لفز الإنسان	٤
إزدواج متناقض	٤
- البناء الذائى المستمر للشخصية	٩
- العقلانية والحرية	١٣
- الشخصية والمستقبل	١٧
تحقيق الشخصية	١٨
سمات الشخصية	٢٠
- الشخصية بين الفلاسفة	٢٣
مقولة الفرد	٢٥
آفاق الشخصية	٣١
الأناية والشخصية	٣٣
- الله والشخصية	٣٧
الشخصية والزهد	٤١
- القلق والخوف	٤٥
القلق والحزن	٤٦
الشخصية والموت	٤٧
- الشخصية والحب	٤٩
- انتصار الشخصية	٥٣

صدر من هذه السلسلة :

- ١ - طعام الفم والروح والعقل
- ٢ - الفضاء ومستقبل الإنسان
- ٣ - شريعة الله وشريعة الإنسان
- ٤ - أسس التفكير العلمي
- ٥ - عالم الحيوان
- ٦ - تاريخ التاريخ
- ٧ - الفلسفة في مسارها التاريخي
- ٨ - حواء وبناتها في القرآن الكريم
- ٩ - علم التفسير
- ١٠ - المسرح الملحمي
- ١١ - تاريخ العلوم عند العرب
- ١٢ - شلال الأطفال
- ١٣ - الصهيونية
- ١٤ - البطولة في القصص الشعبي
- ١٤م - عيون تكشف المجهول
- ١٥ - الحضارة
- ١٦ - أيامي على هوا
- ١٧ - المساواة في الإسلام
- ١٨ - القصة القصيرة
- ١٩ - عالم النبات
- ٢٠ - العدالة الاجتماعية في الإسلام
- ٢١ - السينا فن
- توفيق الحكيم
- د . فاروق الباز
- المستشار على منصور
- د . زكي نجيب محمود
- د . محمد رشاد الطويل
- على أدهم .
- د . توفيق الطويل
- أمينة الصاوي
- د . محمد حسين الذهبي
- د . عبد الغفار مكاوي
- د . أحمد سعيد الدمرداش
- د . مصطفى الديواني
- فتحى الإييارى
- د . نيلة إبراهيم سالم
- د . محمد عبد الهادى
- د . أحمد حمدي محمود
- ملوى العناني
- د . محمد بدیع شريف
- د . سيد حامد النجاج
- د . مصطفى عبد العزيز مصطفى
- أنور أحمد
- صلاح أبو سيف

- ٢٢ - فواصل الدول أحمد عيد المجيد
- ٢٣ - الأدب العربى وتاريخه د. أحمد الحوفى
- ٢٤ - الكتاب والمكتبة والقارئ حسن رشاد
- ٢٥ - الصحة النفسية د. سلوى الملا
- ٢٦ - طبعة الدراما د. إبراهيم حمادة
- ٢٧ - الحضارة الإسلامية د. على حسنى الخربوطلى
- ٢٨ - علم الاجتماع د. فاروق محمد العادلى
- ٢٨م - روح مصر فى قصص السباعى حسن محبب
- ٢٩ - القصة فى الشعر العربى ثروت أباطة
- ٣٠ - المهاره الإسلامية كمال الدين سامح
- ٣١ - الغلاف الجوى د. يوسف عبد المجيد فايد
- ٣١م - محمود حسن إسماعيل د. عبد العزيز الدسوقى
- ٣٢ - التاريخ عند المسلمين محمد عبد الغنى حسن
- ٣٣ - الخلق العربى د. مصرى عبد الحميد حنوره
- ٣٤ - البوصيرى المادح الأعظم للرسول عبد العال الحماصى
- ٣٥ - التراث العربى عبد السلام هارون
- ٣٦ - العودة إلى الإيمان أحمد حسن الباقورى
- ٣٧ - الصحافة مهنة ورسالة د. خليل صابات
- ٣٨ - يوميات طبيب فى الأرياف د. الدمرداش أحمد
- ٣٩ - السلام وجائزة السلام عثمان نويه
- ٤٠ - الشريعة الإسلامية المستشار عبد الحليم الجندى
- ٤١ - ثقافة الطفل العربى جمال أبو رية
- ٤٢ - اللغة الفارسية د. محمد نور الدين عبد المنعم
- ٤٣ - حضارتنا وحضارتهم د. عبد المنعم النمر

- ٤٤ - الأمثال الشعبية
 ٤٥ - التعريف بالاقتصاد
 ٤٦ - المستوطنات اليهودية
 ٤٧ - بدر والفتح
 ٤٨ - الفلسفة والحقيقة
 ٤٩ - الطب النفسي
 ٥٠ - كيف نفهم اليهود
 ٥١ - الفن الإذاعي
 ٥٢ - الكتابة العربية
 ٥٣ - مرض السكر
 ٥٤ - شوق أمير الشعراء ... لماذا ؟
 ٥٥ - الفلسفة الإسلامية
 ٥٦ - الشعر في المعركة
 ٥٧ - طه حسين يتكلم
 ٥٨ - الإعلام ولغة الحضارة
 ٥٩ - تاجور شاعر الحب والحكمة
 ٦٠ - كوكب الأرض
 ٦١ - السير الشعبية
 ٦٢ - التصوف عند الفرس
 ٦٣ - الرومانسية في الأدب الفرنسي
 ٦٤ - القرآن وحياتنا الثالثة
 ٦٥ - التعبيرية في الفن التشكيلي
 ٦٦ - ميراث الفقراء
 ٦٧ - العمارة والبيئة
- محمد قنديل البقل
 د . حسين عمر
 حسن فؤاد
 محمد فرج
 د . عبد الحليم محمود
 د . عادل صادق
 د . حسين مؤنس
 د . فوزية فهم
 محمد شوق أمين
 د . أحمد غريب
 فتحي سعيد
 د . أحمد عاطف العراق
 حسن النجار
 سامح كريم
 د . عبد العزيز شرف
 على شلش
 د . فرخنده حسن
 فاروق خورشيد
 د . إبراهيم شتا
 د . أمال فريد
 محمود بن الشريف
 د . نعيم عطية
 فؤاد شاكر
 المهندس حسن فتحي

- ٦٨ - قادة الفكر الاقتصادى
٦٩ - المسرح الغنائى العربى
٧٠ - الله أم الطبيعة
٧١ - بحر الهواء الذى نعيش فيه
٧٢ - الأدب الفرنسى فى عصر النهضة
٧٣ - الحرب ضد التلوث
٧٤ - القصة والمجتمع
٧٥ - المنتظرون الثلاثة
٧٥م - محمود أبو الوفا
٧٦ - العسكرية الإسلامية
٧٧ - النفايات الذرية
٧٨ - الإعلام والنقد الفنى
٧٩ - المسرح الأمريكى
٨٠ - زحف الصحراء
٨١ - مشاكل الطفل النفسية
٨٢ - الأدب التركى
٨٣ - مفادات الحيوية
٨٤ - الرواية الإنجليزية
٨٥ - الضحك فلسفة وفن
٨٦ - الاستشارات الأجنبية
٨٧ - لغتنا الجميلة
٨٨ - الحرب عند العرب
٨٩ - لئلا نخترق البكاء
٩٠ - الإسلام وروح العصر
- د . صلاح نامق
محمود كامل
د . يوسف عز الدين عيسى
د . مدحت إسلام
د . رجاء ياقوت
رجب سعد السيد
يوسف الشارونى
عبد الله الكبير
فتحى سعيد
لواء / جمال الدين محفوظ
د . محمد عبد الله بيومى
د . أحمد المغازى
د . عبد العزيز حمودة
د . محمد فتحى عوض الله
د . كلير فهم
د . حسين مجيب المصرى
د . محمد صادق صبور
د . إنجيل بطرس
جلال العشرى
د . عبد الواحد الفار
فاروق شوشة
د . عبد الرحمن زكى
نشأت التغلبى
د . حسين فوزى النجار

- ٩١- التراث الشعبي
٩٢- علم المنطق
٩٣- القلب وتصلب الشرايين
٩٤- فن الخزف
٩٥- الإعجاز القرآني
٩٦- سفراء النبي
٩٧- ساعة مع القرآن العظيم
٩٨- لغة الصحافة المعاصرة
٩٩- الكيمياء الصناعية
١٠٠- الدراما الأفريقية
١٠١- وكالات الأنباء
١٠٢- الحدود والحكاية الشعبية
١٠٣- ألف باء السياسة
١٠٤- تطور الشعر في الغناء العربي
١٠٥- الحرب الإلكترونية
١٠٦- البطل في القصة المصرية
١٠٧- عجائب الحشرات
١٠٨- الإذاعة خارج الحدود
١٠٨م- مصر الخضراء
١٠٩- القانون الطبيعي وقواعد العدالة
١١٠- فن التصوير السينمائي
١١١- الطائفة
١١٢- الفن والمرأة
١١٣- نظام الحكم في الإسلام
- د. عبد الحميد يونس
د. محمد مهران
د. رجب عبد السلام
سعد الحاددم
د. محمد أحمد العرب
د. مختار الوكيل
د. عبد العظيم المطعني
د. محمد حسن عبد العزيز
د. محمد الحلوجي
عل شلش
شليق عبد اللطيف
محمد فهمي عبد اللطيف
د. أحمد حمدي محمود
غطاس عبد الملك
عبد مباشر
حسن محسب
د. محمد طلعت الأبراشي
أنور شتا
د. فاروق الباز
عبد السميع المراوي
أحمد الحفري
د. محمد فتحي عوض الله
شريفة فتحي
د. مصطفى كمال وصفي

- ١١٤ - رحلتى مع الرواية
١١٥ - التطور
١١٦ - الأدب والمواطن
١١٧ - آفاق جديدة في التعلم
١١٨ - الفن القبطى
١١٩ - اجتماعيات التنمية
١٢٠ - المسرح الشامل
١٢١ - رسائل إخوان الصفا
١٢٢ - الرمزية الصوفية في القرآن
١٢٣ - الحب في الشعر الفارسي
١٢٤ - الإنسان والعلم
١٢٥ - نظرات في القصة القصيرة
١٢٦ - الفراعنة أساطين الطب
١٢٧ - كهف الحكم
١٢٨ - فنون الزجل
١٢٩ - للألبان فلسفة وأسرار
١٢٩م - رعاية الطفل المعوق
١٣٠ - الدراما اليونانية
١٣١ - الأميرة في الدين والحياة
١٣٢ - الأدب والحضارة
١٣٣ - الجراحة علم وفن
١٣٤ - علم النفس والجريمة
١٣٥ - فن المقال الصحفي
١٣٦ - الاخراج السينمائي
- فتحى أبو الفضل
د . منى فريد
عباس خضر
د . طلعت حسن
د . باهر لبيب
د . محمود الكردي
أحمد زكى
د . على السكري
د . سيد عبد التواب
د . عفاف زيدان
د . عبد العزيز أمين
حسين القباني
محمد عبد الحميد بسيوف
فتحى العشرى
محمد قنديل البقل
د . مصطفى الديوانى
عبد التواب يوسف
كمال ممدوح حمدى
المستشار محمد عبد الفتاح الشهاوى
د . نعات أحمد فؤاد
د . عوض الدحة
المستشار محمد فتحى
د . عبد العزيز شرف
د فاروق الرشيدى

- ١٣٧ - فلسفة الجمال
 ١٣٨ - النظام المالي في الإسلام
 ١٣٩ - الفن التأثيري
 ١٤٠ - الكيمياء عند العرب
- د. أميرة حلمي مطر
 د. إبراهيم فوزاد أحمد
 صبحي الشاروني
 د. ملحت إسلام

١٩٨١/٣٩٥٨	رقم الإيداع
ISBN ٩٧٧-٧٣٤٩-٨٣-١	الترقيم الدولي

١/٨١/٣

طبع بمطابع دار المعارف (ج.م.ع.)



تقدم

خصم ٢٠٪ على كتب دار المعارف
 ١٠٪ على كتب الفيرعربية ومستوردة
 ٥٪ على الكتب الجامعية

لأصدقاء دار المعارف
 مرحباً بك بصديقنا

تقدم إلى أقرب مكتبة من مكبات الدار :
 • اريد نموذج طلب الصداقة واستلم بطاقة الصديقت
 • ارفع مبلغ "جنيته واحد
 • عندما تحصل مشترى ياتك إلى ٢٥ جنيها سيرد إليك الجنيه
 • تمتع بمميزات الصداقة طالما تحمل بطاقة الصديقه

مكبات دار المعارف
 منتشرة في المدن الكبرى

القاهرة ~ الإسكندرية ~ طنطا ~ شبين الكوم ~ الزنازيم ~ المنصورة
 الاسماعيليه ~ العريش ~ أسيوط ~ سوهاج ~ قنا ~ أسوان

كتاب

هذا الكتاب

الإنسان هو الكائن الذي يتجاوز ذاته ويعلو
على نفسه ، وتحقيق الشخصية للإنسان هو هذا
العلو المستمر على الذات ، فالإنسان يتزع دائماً
إلى الخروج من دائرة الذاتية المغلقة ..
وهذا البحث يدور حول حرية الإنسان
ومحاولته الخروج من دائرة ذاتيه الضيقة متوجهاً
صوب الشوق على نفسه وتحقيق شخصيته ..

١٠ / ١٧٨٩٣

